



FEBRERO 2021

DOCUMENTO | 07

TURISMO Y PANDEMIA EN MÉXICO EN EL 2020: EL RECUENTO DE LOS DAÑOS

FRANCISCO MADRID
GLORIA GODÍNEZ GUERRERO
JOSÉ I. CASAR



CICOTUR
Centro de Investigación y
Competitividad Turística Anáhuac

DEL DATO AL RELATO EN TURISMO

CONTENIDO

1. PRESENTACIÓN

2. *HIGHLIGHTS*

3. ASPECTOS MACROECONÓMICOS

4. TURISMO INTERNACIONAL

5. TURISMO NACIONAL

6. OCUPACIÓN HOTELERA

7. TRANSPORTE AÉREO

8. EXPECTATIVAS DE RECUPERACIÓN




PRESENTACIÓN

En repetidas ocasiones, el Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) y el Centro de Investigación y Competitividad Turística (Cicotur) han reiterado la profundidad de los daños ocasionados en el turismo mexicano, como consecuencia de la pandemia de Covid-19 que enfrenta el mundo. Sin dejar de reconocer la tragedia de cientos de miles de familias mexicanas que han enfrentado la pérdida de un ser querido o la desazón de una dura y costosa enfermedad, no puede soslayarse que muchas actividades económicas han resentido los efectos de este flagelo y, con toda certeza, la industria del turismo y la hospitalidad, han sido particularmente lastimadas.

En este trabajo se documenta, en una suerte de corte de caja, las afectaciones acumuladas en el turismo mexicano en 2020; sin duda, no se puede descartar que la difícil situación que esto refleja, se prolongue a lo largo de todo 2021.

La lamentable situación que enfrenta la actividad turística mexicana se resiente en muchos rubros, pero en donde se palpa con mayor crudeza esta dura realidad, es en la situación financiera de las empresas que, a falta de ingresos, se encuentran imposibilitadas para el cumplimiento de sus compromisos económicos lo que, entre muchos otros efectos, se traduce en un golpe al empleo y, por ende, al bienestar de cientos de miles de familias.



A lo largo de los meses recientes hemos insistido en nuestra convicción sobre la fortaleza estructural de la industria y el decidido compromiso de los empresarios del sector, elementos que sumados a la aplicación generalizada de las vacunas para prevenir la enfermedad, son la esperanza de tiempos mejores para esta noble actividad que tanto contribuye a la mejora de la calidad de vida de millones de familias mexicanas. Sin embargo, es necesario subrayar, una vez más, que la complejidad de la situación, demanda la multiplicación de apoyos públicos para la industria. En la medida que estos apoyos no fluyan y se posterguen, la pérdida de capacidades estructurales se hará más visible y se presentará un retraso en la velocidad y fuerza de la recuperación.

Mtro. Braulio Arsuaga Losada
Presidente CNET

Dr. Francisco Madrid Flores
Director Cicotur



02.

HIGHLIGHTS

1. La reducción en el saldo de la Balanza Turística en 2020 fue de 49.3%.
2. Se estima que el descenso en el PIB turístico del último cuatrimestre de 2020 se situaría en torno al 24.5%. Con ello, la caída anual del PIB turístico se ubica en alrededor de 27.8%.
3. Es pertinente recordar que de acuerdo con las estimaciones oportunas de Inegi, el PIB nacional habría registrado un retroceso de 8.5% en 2020. De acuerdo con ello, la caída en el PIB turístico multiplicaría por 3.3 la del PIB nacional.
4. Dicho de otra manera, un poco menos del 30% de la caída del PIB nacional en 2020, se explica por las graves afectaciones que ha sufrido el turismo mexicano. Es decir, de los 8.5 puntos que cayó el PIB nacional, 2.4 puntos serían como consecuencia de las afectaciones al turismo.
5. Con ello se esperaría que el PIB turístico se sitúe apenas arriba del 6.0%, muy por debajo del 8.7% que normalmente ha mantenido en los años recientes.
6. Se calcula que la contracción en el consumo turístico interior en el último trimestre del año haya sido de alrededor de 27.6%, con lo que el descenso anual se situaría en torno a 30%. Esta cifra significa un descenso en el consumo turístico interior del orden de un billón de pesos.
7. La fuerte contracción de la actividad turística se tradujo, de acuerdo con distintas metodologías de estimación, en una caída de la ocupación en el sector del orden de entre 15 y 20%, es decir, a lo largo de 2020 se habrían perdido entre 630 mil y 840 mil fuentes de trabajo.
8. Asumiendo que la mejora en la eficiencia recaudatoria observada a lo largo de 2020 haya sido similar a la del resto de la economía, la pérdida de ingresos públicos por la crisis turística se estima en 60.3 miles de millones de pesos. Por lo que hace al impuesto sobre servicios de hospedaje de carácter estatal, la caída en la ocupación y en la tarifa hotelera habría supuesto una disminución cercana a los 3 mil millones de pesos.

9. La disminución en los ingresos por visitantes internacionales en comparación con 2019 fue de 13.6 miles de millones de dólares, es decir 55.1%. Los ingresos alcanzados en 2020, conllevan un retroceso a los niveles observados en 2004.

10. Los turistas internacionales, compuestos por no fronterizos y fronterizos, experimentaron un descenso de 46.0%; la caída fue atenuada por un comportamiento menos malo en el rubro de turistas fronterizos. No obstante, se dejaron de recibir 20.7 millones de llegadas en relación con 2019.

11. Los turistas no fronterizos comprenden tanto los que ingresan al país por vía aérea, como los que lo hacen por vía terrestre. Como se observa a continuación, el descenso en el volumen de estos viajeros fue del 54.3%.

12. La significativa reducción en los turistas aéreos es, en buena medida, la explicación de que a pesar de que las llegadas de turistas internacionales retrocedieran 46.0%, la caída en los ingresos haya sido de 55.1%. En total, el descenso fue de 11.2 millones de llegadas. Vale la pena recordar que en años normales, este segmento contribuye con el 80.0% de los ingresos totales.

13. En cuanto a los turistas que ingresaron al país por vía terrestre, la contracción fue menor, alcanzando un 40.4%, 1.6 millones de turistas menos.

14. La decisión de no imponer restricciones a los viajeros internacionales al país, así como el posicionamiento de los destinos turísticos en el mercado estadounidense, hicieron que este mercado, en particular, mantuviera un funcionamiento próximo a la mitad de lo reportado en 2019, aumentando su participación, que regularmente se sitúa entre 55 y 60.0%, hasta 68.6% en 2020. Se recibieron 5.3 millones de turistas residentes en Estados Unidos.

15. Las muy particulares condiciones de la frontera norte explican, también, que los flujos de visitantes (especialmente en lo que se refiere a los que pernoctan (turistas) hayan sido menos afectados (dentro de la gravedad de la situación), que el resto de los segmentos. La caída fue de 36.7%, es decir, 7.8 millones de llegadas menos.

16. Luego de un buen inicio de año, se acumularon 10 meses consecutivos (marzo-diciembre) sin registrarse actividad de cruceros en los puertos mexicanos, con lo que este grupo de viajeros es el más afectado durante 2020. Se recibieron 2.6 millones de cruceristas, lo que representa una disminución del 71.6%.

17. Los viajes de los residentes en el país por vía aérea al exterior decrecieron 63.9%.

18. La reducción en las llegadas de residentes en el país a cuartos de hotel en estos 44 destinos fue de 55.3%, una merma de 32.2 millones de turistas.

19. De acuerdo con información del INAH, la disminución en el flujo de turistas nacionales a zonas arqueológicas en 2020 fue de 72.8% y a museos de 75.0%.

20. En el conjunto de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones la caída en la ocupación hotelera alcanzó un 56.6%, es decir una reducción de 34.8 puntos porcentuales, de 61.5 a 26.7%.

21. De acuerdo con los reportes de la Agencia Federal de Aviación Civil, el transporte aéreo se vio sensiblemente afectado en 2020. La reducción en pasajeros totales fue de 52.6%, en nacionales de 47.3% y en internacionales de 58.5%.

22. Derivado del Panel Anáhuac, se puede anotar que los empresarios turísticos del país, consideran que la recuperación del turismo no se consolidará en 2021, solo el 32.4% piensa que esta se concretará en 2022 y dos terceras partes de las personas entrevistados piensan que será de 2023 en adelante.

A woman in a blue blazer is pointing her right hand towards a hand holding several wooden blocks. A glowing, red and white virus particle is overlaid on the scene. The background is dark with bokeh lights.

03.

**ASPECTOS
MACROECONÓMICOS**

3.1. BALANZA DE PAGOS

Una de las principales razones por las que el turismo ha sido considerado como una actividad estratégica para el país, es su capacidad para captar divisas.

Las limitaciones a la movilidad humana derivadas de la pandemia, acarrearón una importante contracción en los flujos turísticos internacionales hacia el país y, por ende, una significativa reducción en los ingresos por visitantes internacionales.

De esta forma, la reducción en el saldo de la Balanza Turística en 2020 fue de 49.3%.

	2019	2020	Variación 20/19
Saldo en la Balanza Turística (millones de dólares)	14.7	7.4	-49.3%

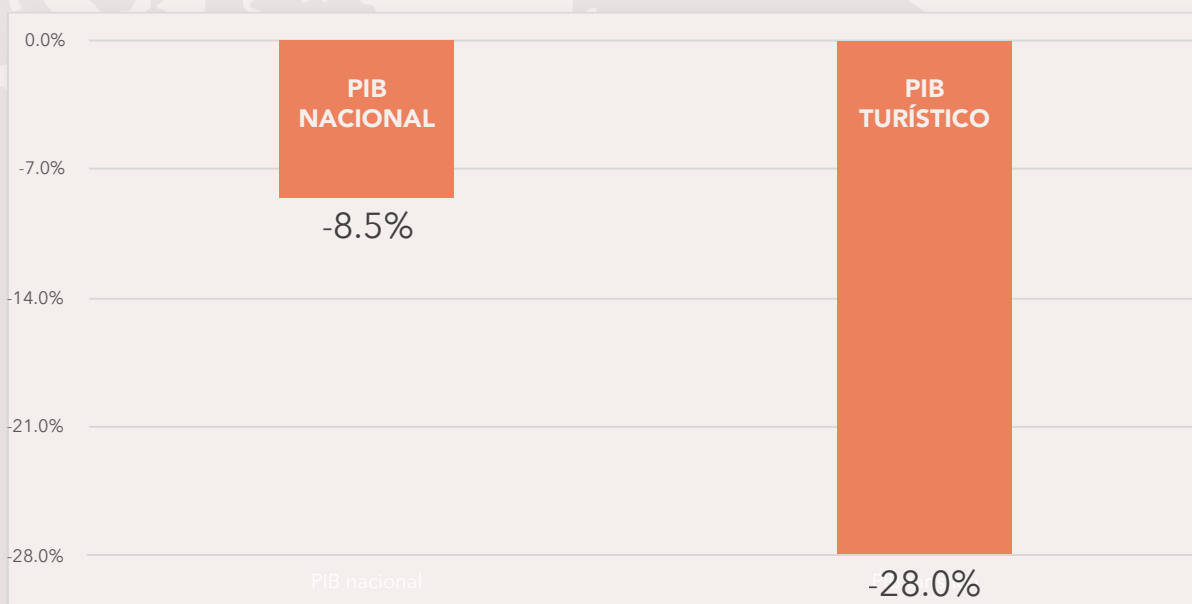
3.2. PIB TURÍSTICO

De acuerdo con el Indicador Trimestral de la Actividad Turística (ITAT)¹, la variación interanual del PIB turístico en los 3 primeros trimestres del año fue:

PRIMER TRIMESTRE	SEGUNDO TRIMESTRE	TERCER TRIMESTRE
-5.3%	-47.0%	-35.0%

Con esta información, así como con la de la Encuesta Mensual de Servicios para los meses de octubre y noviembre, y con los diferentes indicadores del comportamiento de la actividad turística en el país en la parte final del año, se estima que el descenso en el PIB turístico del último cuatrimestre de 2020 se situaría en torno al 24.5%. Con ello, la caída anual del PIB turístico se ubica en alrededor de 27.8%

Es pertinente recordar que de acuerdo con las estimaciones oportunas de Inegi², el PIB nacional habría registrado un retroceso de 8.5% en 2020. De acuerdo con ello, la caída en el PIB turístico multiplicaría por 3.3 la del PIB nacional.



Dicho de otra manera, alrededor del 30% de la caída del PIB nacional en 2020, se explica por las graves afectaciones que ha sufrido el turismo mexicano. Con ello se esperaría que el PIB turístico se sitúe apenas arriba del 6.0%, muy por debajo del 8.7% que normalmente ha mantenido en los años recientes.

3.3. CONSUMO TURÍSTICO

Por lo que hace al consumo turístico interior, que incluye tanto el consumo turístico interno, como el receptivo, y también con base en las estimaciones del ITAT³ la variación interanual fue:

<i>PRIMER TRIMESTRE</i>	<i>SEGUNDO TRIMESTRE</i>	<i>TERCER TRIMESTRE</i>
-4.8%	-49.6%	-36.0%

De manera similar a como se realizaron las estimaciones de la reducción del PIB turístico, se calcula que la contracción en el consumo turístico interior en el último trimestre del año haya sido de alrededor de 27.6%, con lo que el descenso anual se situaría en torno a 30%. Esta cifra significa un descenso en el consumo turístico interior del orden de un billón de pesos.

3.4. EMPLEO

Así como la industria turística resultó la principal afectada por la crisis en términos de nivel de actividad, lo que la llevó de representar el 8.7% del PIB en 2019 a dar cuenta del 6.2% en 2020; en consecuencia, el impacto en el empleo también fue más que proporcional.

Entre enero de 2020 y enero de 2021, el IMSS reporta una reducción en el número de trabajadores afiliados del orden de 668,746 personas. De esta cifra, el 16.2%, es decir 103,387 trabajadores laboraban en el sector de servicios de hospedaje. Es decir, en un año se perdió el 25% de los empleos afiliados al IMSS en la industria hotelera.

La hotelería, que da empleo formal a cerca del 10% de los 4.2 millones de empleos estimados en el sector turístico en el Observatorio Laboral de la Secretaría del Trabajo en el primer trimestre de 2020, representaba a principios de 2020 el 2% de los trabajadores asegurados y para enero de 2021, los servicios de hospedaje representan solo 1.6% del total de trabajadores afiliados al Instituto.

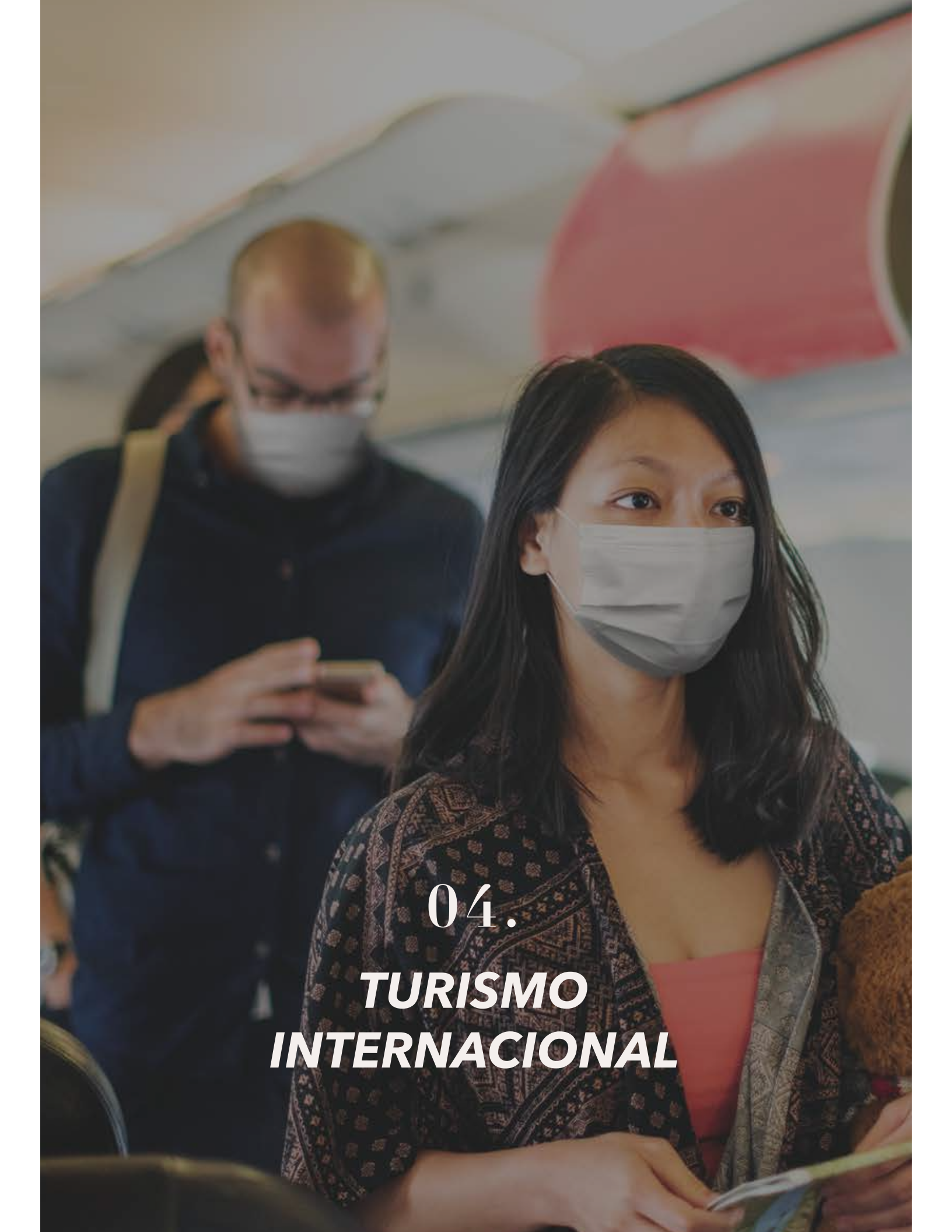
Una caída similar se observa en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Entre el primero y el último trimestre de 2020 la población ocupada total se redujo en 2.021 millones de personas. El 38% de esta reducción se concentró en la rama de restaurantes y servicios de alojamiento, lo que significó la pérdida de 775 mil ocupaciones en esta actividad, una caída de 17.4%. Si bien no todos los empleos en la industria restaurantera dependen del turismo, no hay motivo para pensar que la parte vinculada al mismo haya caído a un ritmo menor que el conjunto; al contrario, dada la mayor afectación de la actividad turística que la resentida por el conjunto de la economía, sería de esperarse en todo caso una relativamente mayor en la industria de restaurantes vinculada al turismo.

La fuerte contracción de la actividad turística se tradujo, de acuerdo con distintas metodologías de estimación, en una caída de la ocupación en el sector del orden de entre 15 y 20%, es decir, a lo largo de 2020 se habrían perdido entre 630 mil y 840 mil fuentes de trabajo.

3.5. EFECTO FISCAL

Si bien no se cuenta con información directa de la contribución fiscal de la industria turística a los ingresos públicos, es de esperar que su contribución a la recaudación de IVA e ISR haya resentido los efectos de la drástica contracción de su nivel de actividad. Asumiendo que la mejora en la eficiencia recaudatoria observada a lo largo de 2020 haya sido similar a la del resto de la economía, la pérdida de ingresos públicos por la crisis turística se estima en 60.3 miles de millones de pesos. Esto supone una reducción de 26% en la contribución fiscal del sector. 39 mil millones corresponderían al ISR y 21 mil a la recaudación de IVA.

Por lo que hace al impuesto sobre servicios de hospedaje de carácter estatal, la caída en la ocupación y en la tarifa hotelera habría supuesto una disminución cercana a los 3 mil millones de pesos, de un total nacional estimado de recaudación de alrededor de 5 mil millones de pesos.



04.

***TURISMO
INTERNACIONAL***

4.1. INGRESOS

La reducción en los ingresos por visitantes internacionales supone un importante retroceso, y un duro golpe a la industria y a las familias que encuentran su alternativa productiva en esta actividad.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Ingresos por Visitantes Internacionales (millones de dólares)	24.6	11.0	-55.1%

El ingreso alcanzado en 2020, conlleva un retroceso a los niveles observados en 2004.

4.2. ESTRUCTURA DE LOS INGRESOS

Como producto de la mayor afectación en el rubro de los turistas aéreos, se ha observado un cambio en el conjunto de la composición de los ingresos por visitantes internacionales⁴.



4.3. LLEGADA DE TURISTAS INTERNACIONALES

Los turistas internacionales, compuestos por no fronterizos y fronterizos, experimentaron un descenso de 46.0%; la caída fue atenuada por un comportamiento menos malo en el rubro de turistas fronterizos. No obstante, se dejaron de recibir 20.7 millones de llegadas en relación con 2019.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de turistas internacionales (millones de llegadas)	45.0	24.3	-46.0%

4.4. TURISTAS NO FRONTERIZOS

Los turistas no fronterizos comprenden tanto los que ingresan al país por vía aérea, como los que lo hacen por vía terrestre. Como se observa a continuación, el descenso en el volumen de estos viajeros fue del 54.3%.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de turistas no fronterizos (millones de llegadas)	23.8	10.8	-54.3%

4.4.1. TURISTAS AÉREOS

La significativa reducción en este grupo de viajeros contribuye, en buena medida, a la explicación de que a pesar de que las llegadas de turistas internacionales retrocedieran 46.0%, la caída en los ingresos haya sido de 55.1%. En total, el descenso fue de 11.2 millones de llegadas. Vale la pena recordar que en años normales, este segmento contribuye con el 80.0% de los ingresos totales.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de turistas por vía aérea (millones de llegadas)	19.6	8.4	-57.3%

4.4.2. TURISTAS TERRESTRES

En cuanto a los turistas que ingresaron al país por vía terrestre, la contracción fue menor alcanzando un 40.4%.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de turistas no fronterizos (millones de llegadas)	4.1	2.5	-40.4%

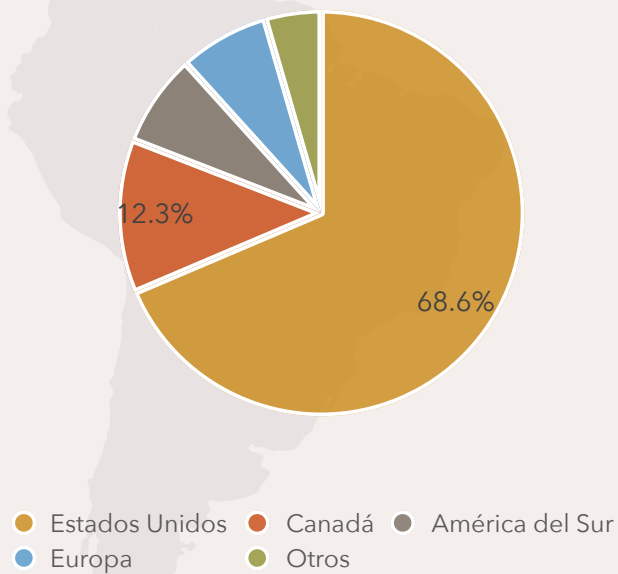
4.5. MERCADOS EMISORES

La decisión de no imponer restricciones a los viajeros internacionales al país, así como el posicionamiento de los destinos turísticos en el mercado estadounidense, hicieron que este mercado, en particular, mantuviera un funcionamiento próximo a la mitad de lo reportado en 2019, aumentando su participación, que regularmente se sitúa entre 55 y 60.0%, hasta 68.6% en 2020. Así, de acuerdo con la información de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación⁵, el *Top Ten* de mercados emisores aéreos se integró de la siguiente manera:

	País	Llegadas 2020	Variación vs. 2019
1	Estados Unidos	5'291,029	-50.9%
2	Canadá	948,319	-58.7%
3	Colombia	139,186	-74.0%
4	Brasil	117,846	-67.1%
5	Francia	99,514	-62.0%
6	Argentina	91,948	-73.8%
7	Reino Unido	91,495	-83.6%
8	Alemania	73,691	-71.6%
9	España	69,729	-76.5%
10	Perú	67,795	-74.6%
	Otros	717,348	-71.3%
	Total	7'707,900	-58.3%

La participación de mercado en este atípico año fue la siguiente:

PARTICIPACIÓN MERCADOS EMISORES 2020



4.6. MOVIMIENTO FRONTERIZO

4.6.1. TURISTAS FRONTERIZOS

Las muy particulares condiciones de la frontera norte explican, también, que los flujos de visitantes, especialmente en lo que se refiere a los que pernoctan (turistas) hayan sido menos afectados (dentro de la gravedad de la situación), que el resto de los segmentos:

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de turistas fronterizos (millones de llegadas)	21.3	13.5	-36.7%

4.6.2. EXCURSIONISTAS FRONTERIZOS

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegada de excursionistas (millones)	43.3	24.3	-43.9%

4.7. CRUCERISTAS

Luego de un buen inicio de año, se acumularon 10 meses consecutivos (marzo-diciembre) sin registrarse actividad de cruceros en los puertos mexicanos, con lo que este grupo de viajeros es el más afectado durante 2020.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de cruceristas (millones)	9.1	2.6	-71.6%

4.8. TURISMO EMISOR

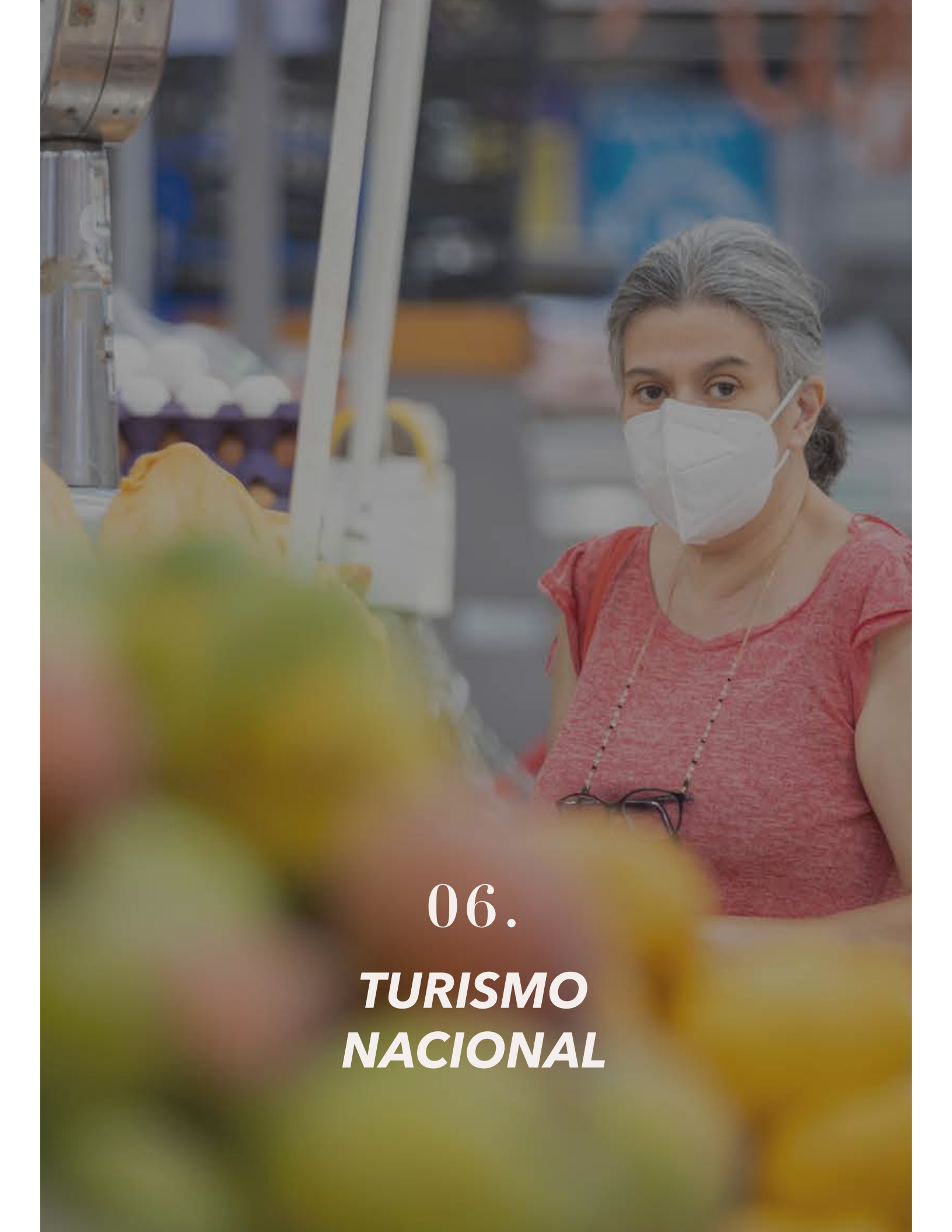
Como parte del proceso de desaceleración del movimiento turístico, se aprecia, también, una reducción significativa en el movimiento de turistas al exterior. El gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 63.8%, totalizando una reducción superior a 6.3 mmdd y las salidas de turistas internacionales se contrajeron 62.0%, quedando en 7.5 millones.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Egresos por visitantes al exterior (miles de millones de dólares)	9.9	3.6	-63.8%

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Salidas de turistas internacionales (millones)	19.8	7.5	-62.0%

Los viajes de los residentes en el país por vía aérea al exterior decrecieron 63.9%.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Turistas al exterior por vía aérea (millones)	5.9	2.1	-63.9%



06.

***TURISMO
NACIONAL***

A diferencia de lo que sucede con el turismo internacional, al no existir registros administrativos, ni disponerse de un esquema permanente de monitoreo de las corrientes de viajeros residentes en el país, no es posible conocer con certeza la evolución del mercado nacional. A fin de tener elementos para realizar una aproximación en el comportamiento de estos viajeros, se utilizan diferentes variables y a continuación se presentan los resultados alcanzados en ellas durante el año que concluyó.

5.1. LLEGADA DE TURISTAS A CUARTOS DE HOTEL

El Cicotur Anáhuac da seguimiento, de manera sistemática, a la evolución del uso de la oferta de alojamiento en 44 de los destinos turísticos, utilizando como criterio de selección, el que estas localidades cuentan al menos con 2,000 habitaciones.

Con ello, la reducción en las llegadas de residentes en el país a cuartos de hotel en estos 44 destinos fue de 55.3%, una merma de 32.2 millones de turistas.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Llegadas de turistas residentes en el país a cuartos de hotel (millones)	58.3	26.1	-55.3%

5.2. ZONAS ARQUEOLÓGICAS

Conforme a los reportes del INAH, compilados por la Secretaría de Turismo⁶, la disminución en el flujo de turistas nacionales a zonas arqueológicas en 2020 es muy relevante:

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Visitantes nacionales a zonas arqueológicas (millones)	10.7	2.9	-72.8%

5.3. MUSEOS

Algo similar sucede con los visitantes a museos bajo la jurisdicción del INAH, en los que se reporta un retroceso de 75.0%⁷.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Visitantes nacionales a museos (millones)	10.5	2.6	-75.0%

A tropical beach scene featuring several thatched umbrellas on wooden posts, each with a small sign. The umbrellas are set on a sandy beach with lounge chairs. In the background, there is a white building with a blue roof and a palm tree. The sky is clear and blue.

06.

**OCUPACIÓN
HOTELERA**

Siguiendo el mismo criterio descrito en el apartado anterior en cuanto a la selección de destinos para tener una aproximación del comportamiento del mercado, en el conjunto de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones la caída en la ocupación hotelera alcanzó un 56.6%, es decir una reducción de 34.8 puntos porcentuales.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Ocupación hotelera 44 destinos	61.5%	26.7%	-34.8 puntos porcentuales

Es relevante señalar que estos datos son consistentes con la información publicada por Sector en su sitio de internet⁸, aunque no se dan detalles de la cobertura de estas estimaciones.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Ocupación hotelera nacional	60.3%	26.3%	-34.0 puntos porcentuales



07.

**TRANSPORTE
AÉREO**

7.1. PASAJEROS TRANSPORTADOS

7.1.1. TOTALES

De acuerdo con los reportes de la Agencia Federal de Aviación Civil⁹, el transporte aéreo se vio sensiblemente afectado en 2020, como se muestra en los siguientes cuadros referidos al volumen de pasajeros.

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Pasajeros transportados totales (millones)	101.4	48.1	-52.6%

7.1.2. NACIONALES

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Pasajeros transportados en rutas nacionales (millones)	53.5	28.2	-47.3%

7.1.3. INTERNACIONALES

	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Pasajeros transportados en rutas internacionales (millones)	47.9	19.8	-58.5%

Según la nacionalidad de las aerolíneas, la afectación fue como sigue:

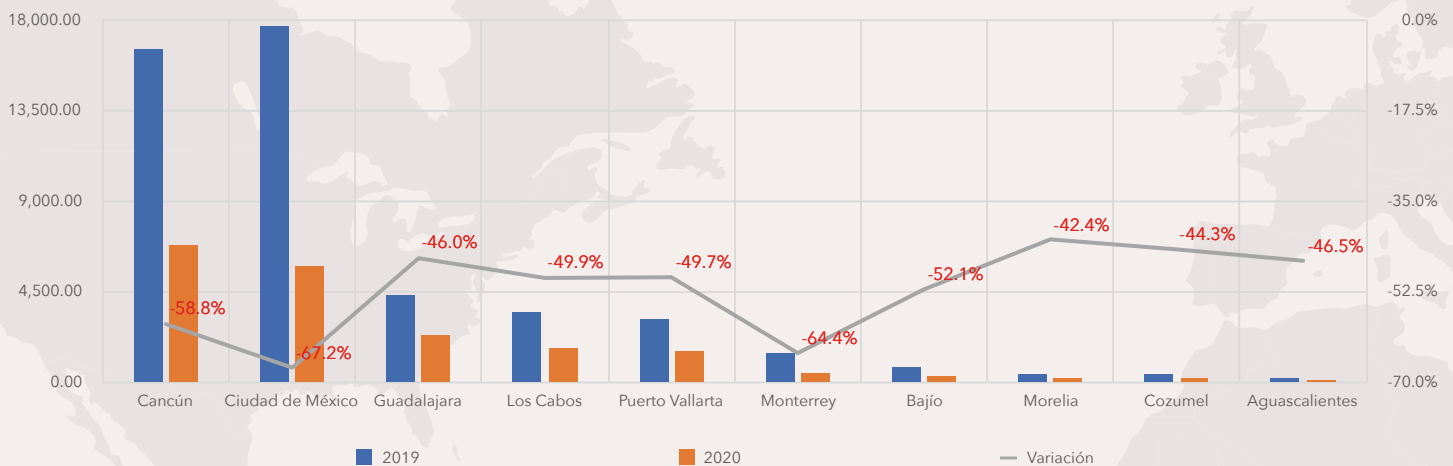
Cifras en millones	2019	2020	VARIACIÓN 20/19
Nacionales en vuelos nacionales	53.5	28.2	-47.3%
Nacionales en vuelos internacionales	16.4	5.9	-64.1%
Estadounidenses	20.9	10.3	-50.8%
Canadienses	3.7	1.8	-50.6%
Europeas	3.4	0.9	-73.1%
Centro y Sudamericanas	3.4	0.9	-74.0%
Asiáticas	.15	0.063	-58.4%

7.2. AEROPUERTOS

En concordancia con lo anterior, los aeropuertos de la red nacional sufrieron importantes descensos en el volumen de pasajeros atendidos.

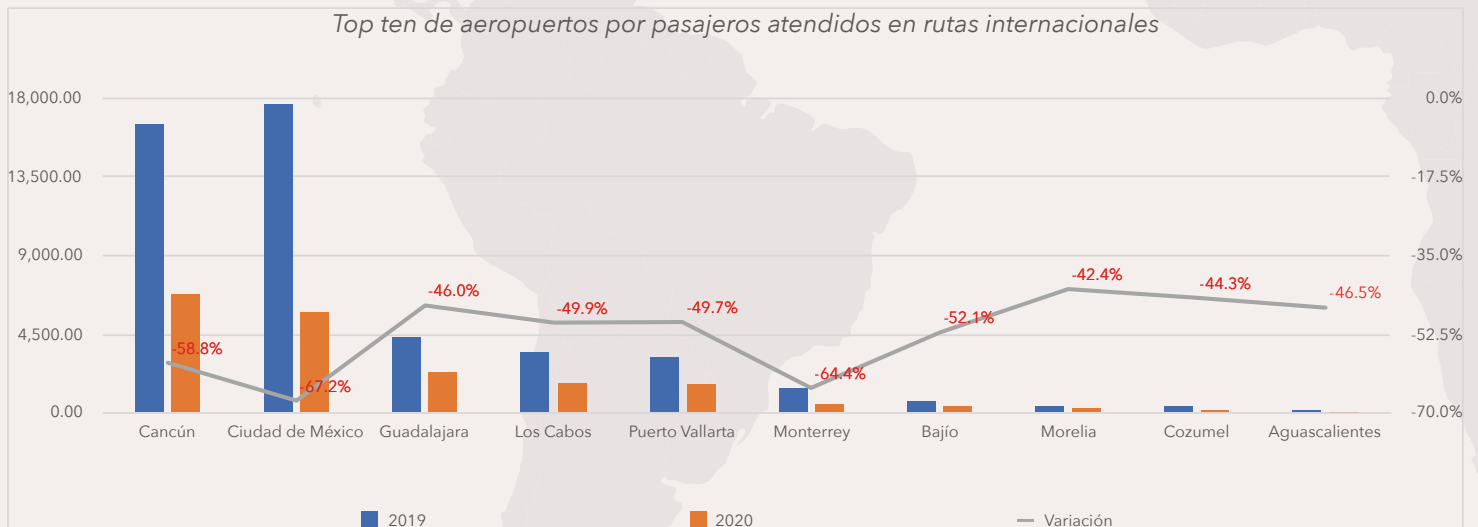
7.2.1. OPERACIONES NACIONALES

Top ten de aeropuertos por pasajeros recibidos en rutas nacionales



7.2.2. OPERACIONES INTERNACIONALES

Top ten de aeropuertos por pasajeros atendidos en rutas internacionales



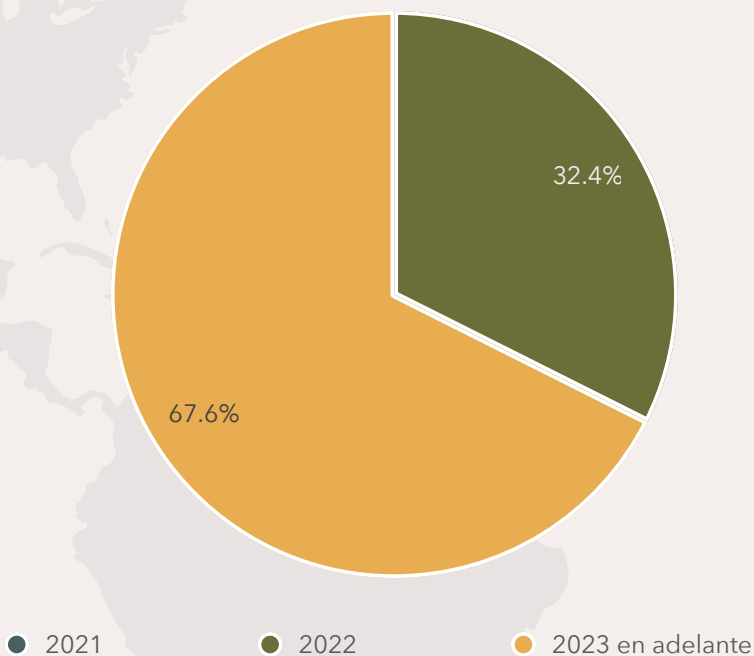
A woman with her hair in a ponytail, wearing glasses, a light blue surgical mask, and large black headphones around her neck, is sitting on a white rolling suitcase. She is wearing a light-colored jacket and dark pants. The background shows an airport terminal with a check-in counter, a red stanchion line, and a sign that says "vueling".

08.

***EXPECTATIVAS
DE RECUPERACIÓN***

Derivado de Panel Anáhuac, se puede anotar que los empresarios turísticos del país, consideran que la recuperación del turismo no se consolidará en 2021, solo el 32.4% opina que esta se concretará en 2022 y dos terceras partes de las personas entrevistados piensan que será de 2023 en adelante.

Expectativas de recuperación de la actividad turística a niveles de 2019





¹ Inegi. Indicador Trimestral de la Actividad Turística. <https://www.inegi.org.mx/temas/itat/>

² Inegi. PIB y Cuentas Nacionales. Estimación Oportuna. <https://www.inegi.org.mx/temas/pibo/>

³ Inegi. Indicador Trimestral de la Actividad Turística. <https://www.inegi.org.mx/temas/itat/>

⁴ Íbidem


⁵ Segob. Registro de entradas. http://www.politicamigratoria.gob.mx/es/PoliticaMigratoria/Boletines_Estadisticos

⁶ Sectur. <https://datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ActividadesCulturales.aspx>

⁷ Íbidem

⁸ Sectur. <https://datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Inicio.aspx>

⁹ Secretaría de Comunicaciones y Transportes. <https://www.gob.mx/sct/acciones-y-programas/direccion-general-de-aeronautica-civil>





Anáhuac
México

COMITÉ RECTORAL

Dr. Cipriano Sánchez García, L.C. - Rector

Dra. Lorena Martínez Verduzco - Vicerrectora Académica

Mtro. Jorge Miguel Fabre Mendoza - Vicerrector Académico

P. César Hernández Rendón, L.C. - Vicerrectores de Formación Integral

Mtro. Fernando Rincón Gallardo Elguero - Vicerrectores de Formación Integral

P. Eduardo Robles-Gil Orvañanos, L. C. - Vicerrector de Finanzas y Administración

Dra. Oliva Sánchez García - Directora de Efectividad y Servicios Institucionales

Mtro. Alfredo Nava Govela - Director de la Facultad de Economía y Negocios

Dra. Sonia Barnetche Frías - Directora de Desarrollo y Gestión Académica

Dra. Luz del Carmen Dávalos Murillo - Miembro del Comité Rectoral

DIRECCIÓN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

Dr. Germán Octavio Campos Valle- Director de Desarrollo Institucional



**Facultad de
Turismo y Gastronomía**

Mtro. José Ángel Díaz Rebolledo, Director



CICOTUR
Centro de Investigación y
Competitividad Turística Anáhuac

El Centro de Investigación y Competitividad Turística Anáhuac (Cicotur) es el instrumento académico constituido para generar información relevante, oportuna y confiable sobre la industria turística, comunicándola de manera atractiva y eficaz para alcanzar una amplia divulgación de la importancia del turismo en el país.

Equipo de trabajo:

Dr. Francisco Madrid Flores, Director

Mtro. José I. Casar, Investigador Invitado, Programa de Estudios del Desarrollo UNAM.

Mtro. Nabucodonosor Roffe, Investigador Invitado

Mtra. Bertha Pérez Camargo, Investigadora Asociada

Mtra. Gloria Godínez Guerrero, Asistente de investigación

Sra. Silvia Rangel González, Coordinadora Administrativa

CAMPUS NORTE

Av. Universidad Anáhuac núm. 46,
col. Lomas Anáhuac, Huixquilucan,
Estado de México, C.P. 52786
Tel.: (55) 56 27 02 10 ext. 7833
cicotur@anahuac.mx
www.anahuac.mx/mexico/cicotur/